

สรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยในเมืองต้นแบบ (จังหวัดขอนแก่น) ครั้งที่ 2
วันจันทร์ที่ 22 กรกฎาคม พ.ศ. 2562 เวลา 08.00-12.00 น.
ณ ห้องมรกต โรงแรมบุษราคัม อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น

กำหนดการประชุมกลุ่มย่อยในพื้นที่เมืองต้นแบบ
(พื้นที่เมืองต้นแบบ : จังหวัดขอนแก่น ครั้งที่ 2)

โครงการศึกษาพัฒนาเมืองกับระบบโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่ง
“TOD คมนาคมสร้างเมือง เมืองสร้างสุข สุขสร้างได้”

1. วัน/เวลา : วันจันทร์ที่ 22 กรกฎาคม 2562 เวลา 08.00 – 12.00 น.
2. สถานที่ : ณ ห้องมรกต โรงแรมบุษราคัม อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น
3. จำนวนผู้ร่วมประชุม : รวมทั้งสิ้น 95 คน
4. กำหนดการประชุม

08.00 – 08.30 น.	ลงทะเบียน
08.30 – 09.45 น.	○ นำเสนอวัตถุประสงค์และขั้นตอนการประชุม ○ สรุปผลการประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 1
09.45 – 11.00 น.	ประชุมกลุ่ม และสรุปความคิดเห็น
11.00 – 11.45 น.	นำเสนอผลการประชุมกลุ่ม
11.45 – 12.00 น.	สรุปผลการประชุม
12.00 น.	ปิดการประชุม และรับประทานอาหารกลางวัน

การประชุมกลุ่มย่อยพื้นที่เมืองต้นแบบ : จังหวัดขอนแก่น ครั้งที่ 2

(การประชุมระดมสมองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ประชาชนในพื้นที่)

ที่ปรึกษาได้ดำเนินการจัดประชุมระดมสมองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ครั้งที่ 2 (พื้นที่เมืองต้นแบบ : จังหวัดขอนแก่น) การพัฒนาและนำเสนอทางเลือกเป็นผลที่ได้จากการประชุมระดมสมองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ครั้งที่ 2 ซึ่งผู้เข้าร่วมประชุมส่วนใหญ่เป็นบุคคลเดิมที่เข้าประชุม ครั้งที่ 1 และแบ่งการประชุมกลุ่มย่อย จำนวน 5 กลุ่ม เช่นเดียวกับกับการประชุม ครั้งที่ 1

วัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน

เพื่อนำเสนอสรุปผลที่ได้รับจากการประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 1 การนำเสนอแนวคิดในการพัฒนาเมืองต้นแบบ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และทางเลือกของผังกรอบแนวคิด 3 ทางเลือก การนำเสนอตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการประเมินผลกระทบจากแนวทางเลือกของผังแนวคิด และรับฟังความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยฯต่อตัวชี้วัด เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการประเมินผลกระทบต่อแต่ละทางเลือก

ระยะเวลาดำเนินการ

วันจันทร์ที่ 22 กรกฎาคม 2562 เวลา 08.00 – 12.00 น. ณ ห้องมรกต โรงแรมบุษราคัม อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น

กลุ่มเป้าหมายของการดำเนินงาน

ผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อยฯ ครั้งที่ 2 มีจำนวน 5 กลุ่ม ประกอบด้วย

กลุ่มที่ 1 ประกอบด้วย ประชาชนและเจ้าของที่ดินในพื้นที่ศึกษาภายในระยะ 500 เมตร ถึง 3 กิโลเมตร มีผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน 35 คน

กลุ่มที่ 2 ประกอบด้วย ผู้ประกอบการพัฒนาพื้นที่ บริษัทพัฒนาเมือง หอการค้าจังหวัด และโรงแรม มีผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน 13 คน

กลุ่มที่ 3 ประกอบด้วย ผู้ประกอบการขนส่ง บริษัทขนส่ง กลุ่มบริการรถสองแถว และกลุ่มมอเตอร์ไซค์รับจ้าง มีผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน 18 คน

กลุ่มที่ 4 ประกอบด้วย หน่วยงานภาครัฐและผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาเมือง/ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ มีผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน 19 คน

กลุ่มที่ 5 ประกอบด้วย หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อม ประมง ป่าไม้ วัฒนธรรม โบราณคดี และกลุ่มอนุรักษ์มีผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน 10 คน

ผลการดำเนินงาน

ในการประชุมกลุ่มย่อยฯ มีผู้เข้าร่วมประชุม รวมทั้งสิ้น **95** คน โดยมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอดังต่อไปนี้

5. สรุปประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ และคำชี้แจงจากโครงการฯ ในที่ประชุม

ตารางสรุปประเด็นข้อซักถามและข้อเสนอแนะจากการประชุม

แนวทางเลือก	ความคิดเห็นต่อแนวทางเลือก	การอธิบายเพิ่มเติม
กลุ่มที่ 1 ประชาชนและเจ้าของที่ดินในพื้นที่ศึกษา		
แนวทางเลือกที่ 2	<p>ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - การปรับปรุงต้องไม่กระทบกับสิ่งแวดล้อม - ชุมชนริมทางรถไฟต้องการอยู่ในพื้นที่เดิมในแนวราบ แต่ขอให้ปรับภูมิทัศน์ให้ดีขึ้น (ชุมชนหลักเมือง ชุมชนหนองวัด ฯลฯ) <p>ด้านสังคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้ส่งเสริมอาชีพให้กับคนที่ได้รับผลกระทบ - บริเวณถนนรื่นรมย์ อยากให้เป็นที่อยู่อาศัย - กังวลและไม่เห็นด้วยเรื่องที่อยู่อาศัยที่จะโดนโยกย้ายหรือต้องไปอยู่ในแนวตั้ง - พื้นที่อยู่อาศัยเดิมจะได้รับผลกระทบจากรถไฟความเร็วสูง <p>ด้านเศรษฐกิจ</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีแหล่งเงินกู้ และต้องเป็นธรรมกับทุกคนในพื้นที่รวมถึงคงวิถีชีวิตและความปลอดภัย 	<p>นำเสนอโดย</p> <p>1. นายวสันต์ สุญพันธ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ถนนรื่นรมย์ด้านประปามีตลาดโต้รุ่ง ซึ่งดูไม่สะอาด อยากให้สร้างตลาดขึ้นมาใหม่แทนตลาดเดิมแต่ไม่ให้ไกลจากที่ตั้งเดิมของเดิมๆ ดีอยู่แล้ว การปรับปรุงจะต้องได้รับความยินยอมจากชุมชน เพราะเป็นผู้ได้รับผลกระทบหากมีการโยกย้ายจะต้องมีสิ่งทดแทนโดยเฉพาะ บ้าน ก็จะต้องมีคอนโดทาวเฮ้าส์ หรือแฟลตต่างๆ จะต้องไม่กระทบต่อที่อยู่อาศัยในการปรับปรุง ตอนนี้จังหวัดขอนแก่นเป็นสมาร์ทซิตี้เป็นอันดับที่หนึ่งในอีสาน การปรับปรุงควรจะต้องปรับปรุงให้ดีขึ้น ควรติดตั้งกำแพงกันเสียงแนวรถไฟความเร็วสูง
แนวทางเลือกที่ 3	<ul style="list-style-type: none"> - ต้องการให้ที่ปรึกษาให้ความสำคัญกับชุมชนดั้งเดิม และจัดแผนรองรับชุมชนที่ได้รับผลกระทบอย่างจริงจังโดยเฉพาะชุมชนริมทางรถไฟ - ไม่อยากให้ขยายวงไปมากกว่านี้ - เห็นด้วยกับภาพรวมทางเลือกที่ 3 (แก้ปัญหาถาวร) - เห็นด้วยที่จะสร้างที่จอดรถ - อยากรออยู่อาศัยในพื้นที่เดิม - ไม่เห็นด้วยเพราะชุมชนอาจต้องย้ายที่อยู่ที่ไม่ไกลกว่าเดิมและไกลพื้นที่ทำกิน - ให้ออกแบบโดยคงไว้ซึ่งวัฒนธรรม อัตลักษณ์เดิม 	<p>นำเสนอโดย</p> <p>1. นางสาวราพร ศรีจันทร์</p> <ul style="list-style-type: none"> - การพัฒนามองไปที่ริมถนนมิตรภาพ มีแผนการพัฒนาริมถนนมิตรภาพว่าจะมีการพัฒนาแบบไหน แต่ไม่มีการกล่าวถึงประชารัฐริมทางรถไฟ ในการประชุมคราวหน้ากลุ่มที่ 1 ต้องการให้สนช. ระบุ กำหนดแนวทางการจัดการปัญหาพื้นที่ริมทางรถไฟด้วย คาดว่าครั้งหน้าจะได้เห็นแผนการพัฒนา แก้ไขให้พี่น้องตรงนั้นอย่างไร

แนวทางเลือก	ความคิดเห็นต่อแนวทางเลือก	การอธิบายเพิ่มเติม
กลุ่มที่ 2 ผู้ประกอบการ บริษัทพัฒนาเมือง หอการค้าจังหวัด โรงแรม/ท่องเที่ยว		
แนวทางเลือกที่ 3	<ul style="list-style-type: none"> - มีประสิทธิภาพสูง - ทำให้เกิด Impact สูง - ความพร้อมของขอนแก่น (ทุน+ความร่วมมือ+โครงสร้าง+กลไก) - ส่งเสริมยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี + Growth Engine - กฎหมายจัดรูปที่ดิน <p>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>ด้านเศรษฐกิจ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพิ่มรายละเอียดผังเมืองเอื้อต่อการพัฒนา - เพิ่มอำนาจท้องถิ่นให้มีระบบการจัดเก็บภาษีที่ดีขึ้น กลไกส่งเสริมการลงทุนมากขึ้น - ต้องการส่งเสริมทางการค้า สร้างศูนย์เศรษฐกิจเพิ่ม <p>ด้านสังคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความร่วมมือด้านสังคม ความโปร่งใส ลดความเหลื่อมล้ำ ลดความยากจนของคนขอนแก่น - เพิ่มรายละเอียดผังเมืองเอื้อต่อการพัฒนา - ส่งเสริมการกระจายอำนาจให้มีสิทธิ์ทำได้ให้ทุกภาคส่วนร่วมพัฒนา - ต้องทำความเข้าใจกับรถไฟและประชาชนโดยรอบ - การพัฒนา TOD เราจะอยู่ร่วมกันอย่างสันติและในอนาคต <p>ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณภาพของน้ำ อากาศ และอาหาร 	<p>นำเสนอโดย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. นายสุรเดช ทวีแสงสกุลไทย 2. อาจารย์ระวี <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยกับแนวทางเลือกที่ 3 เนื่องจากมีประสิทธิภาพสูงกว่า มี Impact สูงกว่า และขอนแก่นมีความพร้อมทั้งในด้านทุน ความร่วมมือ โครงสร้างที่ขอนแก่นได้มาแล้ว ทำให้ขอนแก่นพัฒนารูปแบบที่ 3 ได้ง่ายกว่า นอกจากนี้ยังส่งเสริมยุทธศาสตร์ชาติ และเป็น Growth Engine คอยผลักดันเศรษฐกิจของประเทศอีกทางหนึ่ง เราพยายามบอกรัฐบาลว่าเมืองเป็นสินค้าใหม่ของประเทศไทย เราสร้างงานทำในบ้านเราได้ ที่สำคัญกฎหมายการจัดรูปที่ดินก็สามารถทำได้ทันที เราต้องมาวางแผนร่วมกันเมืองประกอบด้วยคนที่มีส่วนได้เสียหลายส่วน ทั้งชุมชนริมทางรถไฟ ลานี่ในเมือง คนค้าขายในเมือง คนต่างถิ่นที่เข้ามาทำงานมาเรียน การพัฒนารถไฟต้องทำเวทีเยอะๆ ทำความเข้าใจให้มาก นำเครื่องมือมาช่วย เช่น พอช. หรือคิดกลไกใหม่ๆ มาร่วม เช่น เทศบาล ในกรณีชุมชนรถไฟในพื้นที่ 5 ไร่ เป็นสิ่งที่ดี แต่ต้องมองต่อไปว่าจะปรับตัวอย่างไร พัฒนาคุณภาพชีวิตอย่างไรให้ไปได้กับการเปลี่ยนแปลงของเมือง ดังนั้น สนข. ต้องมีเครื่องมือ platform กลไกเวทีทางสังคม ให้เคลื่อนไปด้วยกันทั้งฝ่ายวิชาการ ราชการ ผู้ขับเคลื่อน ฝ่าย

แนวทางเลือก	ความคิดเห็นต่อแนวทางเลือก	การอธิบายเพิ่มเติม
		เทศบาล มากกว่าการเน้นทางกายภาพ
กลุ่มที่ 3 ประธานชุมชน/สถาบันการศึกษา/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น/ผู้ประกอบการขนส่ง		
แนวทางเลือกที่ 1 2 และ 3	<p>ด้านเศรษฐกิจ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การพัฒนาพื้นที่เป็นตึกสูง มีการลงทุนสูง การควบคุมทางกฎหมาย การพัฒนาเมืองในโซนที่เลือกไม่จำเป็นต้องพัฒนาเป็นตึกสูง วิธีชุมชนอาจยังคงอยู่ได้ พื้นที่อาจย้ายไปที่อื่นได้ พื้นที่ด้านในแน่นอยู่แล้วไม่อยากให้แน่นมากขึ้น <p>ด้านสังคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีความสำคัญมาก หากเมืองแออัดมาก ปัญหาทางด้านชุมชนจะตามมา เช่น คุณภาพชีวิต วิธีชีวิตดั้งเดิม แม้แต่ในเมืองที่เจริญแล้ว เช่น ญี่ปุ่น อเมริกา ก็มีปัญหอาชญากรรม ความเท่าเทียมกันของคนในสังคม ลดความเหลื่อมล้ำ <p>ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่สีเขียว เช่น บึงแก่นนคร บึงหนองโคต บึงทุ่งสร้าง อาจเอาไปควบรวบในการคิดเพิ่มจากพื้นที่ 800 เมตร เพื่อเพิ่มแรงขับเคลื่อน ปัจจุบันสามแห่งนี้พื้นที่ที่พักผ่อนให้กับคนขอนแก่น ปรับการจราจรในเขตเมืองให้คล่องตัวมากขึ้น ในพื้นที่เศรษฐกิจ อาจมีพื้นที่สีเขียวสำหรับคนในพื้นที่ที่ได้พักผ่อน ไม่ต้องออกนอกพื้นที่เตรียมพื้นที่สำหรับการขยายเมืองในอนาคต ในทิศตะวันออกยังมีพื้นที่ให้ขยายได้ หรือในทิศเหนือที่ปัจจุบันเมืองกำลังขยายตัวออกไป 	<p>นำเสนอโดย</p> <p>1 อาจารย์ทริส ประสานฉ่ำ</p> <p>2 นายบุญส่ง หมอยา</p> <ul style="list-style-type: none"> - การมีส่วนร่วมในสภาเมืองมีน้อย เราไม่มีเวทีในการมีส่วนร่วม ก็มีเวทีนี้ที่เราได้มีส่วนร่วม ในอนาคตปัญหาที่จะพบ คือ ขยะ อาชญากรรมที่ตามมาจากบ่อน การดำเนินการของเทศบาลก็ทำให้ชาวบ้านเดือดร้อน เช่น การปิดสถานีขนส่ง
กลุ่มที่ 4 หน่วยงานรัฐและผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาเมือง ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ		
แนวทางเลือกที่ 3	<ul style="list-style-type: none"> - การส่งเสริมการจ้างงานและกระจายรายได้ให้คนในพื้นที่ ทั้งในระยะก่อสร้างและดำเนินการ 	<p>ควรมองเป้าการพัฒนาสูงสุด โดยประเด็นพิจารณาว่าโครงการเป็นไปได้หรือไม่ มี 2 ประเด็น คือ</p>

แนวทางเลือก	ความคิดเห็นต่อแนวทางเลือก	การอธิบายเพิ่มเติม
	<ul style="list-style-type: none"> - ส่งเสริมการใช้ชีวิตของประชาชนในเป็นมิตรกับเมืองและสิ่งแวดล้อม - ควรทำกิจกรรมในพื้นที่ของรัฐก่อน - การพัฒนาแบบเร่งด่วน โดยจะให้เห็นผลเป็นรูปธรรมจะต้องสร้างโครงข่ายคมนาคมให้ครอบคลุมและเพียงพอ ซึ่งจะทำให้เกิดผลเป็นรูปธรรม - วางแผนการใช้ที่ดินให้ดี พัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานให้เพียงพอ - อยากให้เพิ่มพื้นที่สีเขียวและระบุในผังให้ชัดเจนด้วย - เห็นด้วย ควรวางระบบเชื่อมต่อในคราวเดียว - ส่งเสริมการค้า ลดการใช้รถยนต์ส่วนบุคคล - ย่านการค้าริมถนน อาจทำให้รถติดขัด 	<ul style="list-style-type: none"> - เรื่องที่ดิน จะใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณใดก่อน ความเห็นของกลุ่มเห็นว่าควรใช้ที่ดินรัฐ โดยทำโครงการนำร่อง - ปัญหาเดิมในพื้นที่ พื้นที่ที่จะพัฒนาอยู่กลางเมือง ซึ่งมีปัญหาการจราจรอย่างมาก และต้องใช้งบประมาณจำนวนมาก <p>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้ผู้ศึกษาโครงการทำโครงการนำร่องให้เห็นถึงผลดีผลเสีย และการทำในคราวเดียวทั้งหมดจะเป็นไปได้ยาก และใช้งบประมาณสูง และเมื่อจะดำเนินการให้แจ้งหน่วยงานในพื้นที่ เช่น ขนส่ง ทางหลวง ไฟฟ้า ประปา เพื่อให้หน่วยงานตั้งงบประมาณ
กลุ่มที่ 5 หน่วยงานรัฐที่เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม/ประมง/ป่าไม้/วัฒนธรรม/โบราณคดี/กลุ่มอนุรักษ์		
แนวทางเลือกที่ 2	<ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่สีเขียวเพิ่มมากขึ้น และระบุขอบเขตให้ชัดเจน - รักษาชุมชนเดิมในย่านที่อาศัยและพาณิชย์กรรมไว้ - พื้นที่สวนรถไฟเดิมทำเป็นสวนสาธารณะ - เพื่อพื้นที่จอดรถบริเวณสถานีรถไฟ - ความเร็วสูง - ขยายถนน-จัดจราจรให้สะดวก - จำกัดการใช้รถส่วนบุคคลในพื้นที่พาณิชย์ - สร้างเอกลักษณ์ให้สอดคล้องกับสินค้า - โชนศูนย์ราชการ (สีฟ้า) ควรพัฒนาเป็นอาคารสีเขียว 	
แนวทางเลือกที่ 3	<ol style="list-style-type: none"> 1. ไม่เห็นด้วยกับย่านพาณิชย์กรรมบริเวณรอบที่พักอาศัย 2. ปัจจุบันมีการย้าย บขส. ไปนอกเมือง แต่ในผังจะมีการสร้างศูนย์กลางการขนส่งสาธารณะในเมือง เพิ่มความแออัด 	<ul style="list-style-type: none"> - กลุ่มขอเสริมความยั่งยืนให้เกิดขึ้น อยากให้เมืองมีการพัฒนาบนพื้นฐานของระบบนิเวศน์ของเมืองอย่างแท้จริง ไม่ค้ำกันการพัฒนาในพื้นที่แนวตั้งเพราะการใช้ประโยชน์ที่ดินให้เกิดประโยชน์สูงสุดควรเกิดขึ้นใน

แนวทางเลือก	ความคิดเห็นต่อแนวทางเลือก	การอธิบายเพิ่มเติม
	<ol style="list-style-type: none"> 3. จัดระเบียบร้านค้าใหม่ นำมารวมเป็นจุดไม่ให้กระจาย 4. เป็นสถานประกอบการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม 5. ในพื้นที่ที่กำหนดแต่ละย่านไม่ใช่พื้นที่ว่างจะดำเนินการพัฒนาอย่างไร 6. ต้องจัดให้มีระบบระบายน้ำ ระบบบำบัดน้ำเสียในพื้นที่อย่างเหมาะสม 	<p>เมือง สนับสนุนแนวความคิดการเชื่อมพื้นที่ชุ่มน้ำเป็นพื้นที่รับน้ำ ให้มีระบบระบายน้ำ ระบบบำบัดน้ำเสียที่เกิดขึ้นของเมือง ในพื้นที่สีเขียวของเมืองทั้งในย่านพาณิชย์กรรม ย่านที่อยู่อาศัย หรือในโซนศูนย์ราชการ ควรพัฒนาพื้นที่สีเขียว อาจเป็นพื้นที่สีเขียวแนวตั้งในพื้นที่ขนาดเล็ก ในเรื่องการส่งเสริมเศรษฐกิจชุมชนของเมือง ให้มีศูนย์รวมของผลิตภัณฑ์ชุมชนเมือง บริเวณที่จะเป็นพื้นที่คมนาคมขนส่งจะทำให้มีการจราจรแออัดมากขึ้น จากศูนย์กลางคมนาคมที่จะเกิดขึ้นใหม่ อาจเพิ่มพื้นที่จอดรถ ลดการใช้รถส่วนตัวเข้าในเมือง ควรมีการ recycle ขยะ ชุมชนหรือเมืองจะต้องมีการจัดการขยะตั้งแต่ครัวเรือนและมีศูนย์รับขยะ recycle ศูนย์ซ่อมขยะ recycle และในแนวทางเลือกที่ 3 จะมีการพาณิชย์กรรมที่เข้มข้นมากขึ้น สถานประกอบการต่างๆ ควรมีความคิดในการผลิตสินค้าที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมให้มากขึ้น</p>

6. บรรยากาศการประชุม



การนำความคิดเห็นที่ได้ไปใช้ประโยชน์

ที่ปรึกษาจะรวบรวมข้อมูลและนำไปประเมินผลกระทบจากทางเลือกทั้ง 3 ทางเลือก เพื่อหาทางเลือกของผังแนวคิดเมืองต้นแบบที่เหมาะสม พร้อมทั้ง ปรับปรุงผังแนวคิดเมืองเมืองต้นแบบ เพื่อใช้ในการประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 3 ต่อไป